

About this application form

This form is a formal legal document and may affect your rights and obligations. Please follow the instructions given in the "Notes for filling in the application form". Make sure you fill in all the fields applicable to your situation and provide all relevant documents.

Warning: If your application is incomplete, it will not be accepted (see Rule 47 of the Rules of Court). Please note in particular that Rule 47 § 2 (a) requires that a concise statement of facts, complaints and information about compliance with the admissibility criteria MUST be on the relevant parts of the application form itself. The completed form should enable the Court to determine the nature and scope of the application without recourse to any other submissions.

Barcode label

If you have already received a sheet of barcode labels from the European Court of Human Rights, please place one barcode label in the box below.

Reference number

If you already have a reference number from the Court in relation to these complaints, please indicate it in the box below.

A. The applicant

A.1. Individual

This section refers to applicants who are individual persons only. If the applicant is an organisation, please go to section A.2.

1. Surname

Roberts-Meier

2. First name(s)

Gerard Joseph

3. Date of birth

1	1	0	3	1	9	6	3	e.g. 31/12/1960
D	D	M	M	Y	Y	Y	Y	

4. Place of birth

Oisterwijk, Netherlands

5. Nationality

British

6. Address

6 Pinelands Close
St. John's Park
Blackheath
London SE3 7TF
United Kingdom

7. Telephone (including international dialling code)

+44 7795 345383

8. Email (if any)

Gerard@wilkow.ghetto.place

9. Sex male female

A.2. Organisation

This section should only be filled in where the applicant is a company, NGO, association or other legal entity. In this case, please also fill in section D.1.

10. Name

11. Identification number (if any)

12. Date of registration or incorporation (if any)

								e.g. 27/09/2012
D	D	M	M	Y	Y	Y	Y	

13. Activity

14. Registered address

15. Telephone (including international dialling code)

16. Email

B. State(s) against which the application is directed

17. Tick the name(s) of the State(s) against which the application is directed.

- | | |
|---|--|
| <input type="checkbox"/> ALB - Albania | <input type="checkbox"/> ITA - Italy |
| <input type="checkbox"/> AND - Andorra | <input type="checkbox"/> LIE - Liechtenstein |
| <input type="checkbox"/> ARM - Armenia | <input type="checkbox"/> LTU - Lithuania |
| <input type="checkbox"/> AUT - Austria | <input type="checkbox"/> LUX - Luxembourg |
| <input type="checkbox"/> AZE - Azerbaijan | <input type="checkbox"/> LVA - Latvia |
| <input type="checkbox"/> BEL - Belgium | <input type="checkbox"/> MCO - Monaco |
| <input type="checkbox"/> BGR - Bulgaria | <input type="checkbox"/> MDA - Republic of Moldova |
| <input type="checkbox"/> BIH - Bosnia and Herzegovina | <input type="checkbox"/> MKD - North Macedonia |
| <input type="checkbox"/> CHE - Switzerland | <input type="checkbox"/> MLT - Malta |
| <input type="checkbox"/> CYP - Cyprus | <input type="checkbox"/> MNE - Montenegro |
| <input type="checkbox"/> CZE - Czech Republic | <input type="checkbox"/> NLD - Netherlands |
| <input type="checkbox"/> DEU - Germany | <input type="checkbox"/> NOR - Norway |
| <input type="checkbox"/> DNK - Denmark | <input checked="" type="checkbox"/> POL - Poland |
| <input type="checkbox"/> ESP - Spain | <input type="checkbox"/> PRT - Portugal |
| <input type="checkbox"/> EST - Estonia | <input type="checkbox"/> ROU - Romania |
| <input type="checkbox"/> FIN - Finland | <input type="checkbox"/> RUS - Russian Federation* |
| <input type="checkbox"/> FRA - France | <input type="checkbox"/> SMR - San Marino |
| <input type="checkbox"/> GBR - United Kingdom | <input type="checkbox"/> SRB - Serbia |
| <input type="checkbox"/> GEO - Georgia | <input type="checkbox"/> SVK - Slovak Republic |
| <input type="checkbox"/> GRC - Greece | <input type="checkbox"/> SVN - Slovenia |
| <input type="checkbox"/> HRV - Croatia | <input type="checkbox"/> SWE - Sweden |
| <input type="checkbox"/> HUN - Hungary | <input type="checkbox"/> TUR - Türkiye |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ireland | <input type="checkbox"/> UKR - Ukraine |
| <input type="checkbox"/> ISL - Iceland | |

* On 16 September 2022 the Russian Federation ceased to be a Party to the European Convention on Human Rights.

Subject matter of the application

All the information concerning the facts, complaints and compliance with the requirements of exhaustion of domestic remedies and the four-month time-limit laid down in Article 35 § 1 of the Convention must be set out in this part of the application form (sections E, F and G). It is not acceptable to leave these sections blank or simply to refer to attached sheets. See Rule 47 § 2 and the Practice Direction on the Institution of proceedings as well as the "Notes for filling in the application form".

E. Statement of the facts

58.

Moja polska żona jest leczona z powodu zdiagnozowanej ciężkiej depresji jest pod opieką specjalistów, i wielokrotnie próbowała popełnić samobójstwo. Zawsze kochała swoją ojczyznę, ale rozumiała, że miłość odpłaciła się jej niesprawiedliwością i dyskryminacją, bo wyszła za mnie – brązowoskórego „Meiera”. Moja 84 letnia teściowa została bezdomna, ponieważ nie pozwolono nam, aby się nią opiekować w jej domu. Chcieliśmy, aby nasz polski syn dorastał w duchu patriotyzmu, ale trudno mu odczuwać patriotyzm wobec ojczyzny, która uważa, że zasługuje on tylko na życie w getcie.

Nasze Prawa Człowieka zostały naruszone poprzez przekazanie gruntów publicznych, z których nasza rodzina korzystała od wielu pokoleń, w prywatne ręce naszych sąsiadów, aby mogli zacząć pobierać oni od nas opłaty za dostęp do naszego domu, za który nigdy nie musieliśmy płacić wcześniej. Dyskryminacja z antysemickiego 1967 roku nie została naprawiona w dzisiejszych czasach, ale jest nadal używana jako pretekst do jeszcze gorszej dyskryminacji, ponieważ wniosłem hinduską krew i nazwisko „Meier” do mojej polskiej rodziny, a „Meier” jest postrzegane jako nazwisko żydowskie. Ponieważ nigdy nie zgodzilibyśmy się na taką dyskryminację, dostęp do naszego domu został całkowicie zablokowany za zgodą władz a my zostaliśmy wypędzeni z domu, w którym nasza rodzina żyła swobodnie przez setki lat. Nie będę tutaj szczegółowo omawiał tych nadużyć, ponieważ są one przedmiotem innych odwołań do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka – w szczególności sprawy [REDACTED]. Prawdopodobnie w nowym odwołaniu podniesiemy dalsze naruszenia naszych Praw Człowieka, ponieważ polskie władze wykorzystały kłamstwa i oszustwa, aby dokończyć przekazanie naszego publicznego dostępu w prywatne ręce naszych sąsiadów, wraz z interwencją władz lokalnych, w celu formalnego wyznaczenia nowych granic. Gdyby nasi sąsiedzi naprawdę posiadali grunty, do których roszczą sobie prawo własności, to formalne wytyczenie granic nie byłoby konieczne, więc konieczność tego formalnego wytyczenia granic jest kolejnym dowodem na to, że mamy rację.

Odwołanie to dotyczy zaangażowania Prokuratura w Opolu Lubelskim, który przekroczył swoje uprawnienia i wprowadził nowe kłamstwa i oszustwa, aby powstrzymać Sądy Europejskie i inne organy władzy centralnej w Warszawie przed zbadaniem naszych odwołań dotyczących Praw Człowieka. W ten sposób, ze względu na naszą hinduską krew i nazwisko „Meier”, uważamy, że Prokurator w Opolu Lubelskim nie tylko naruszył nasze „Prawo człowieka do rzetelnego procesu”, ale także naruszył nasze „Prawo człowieka do skutecznego środka odwoławczego” w znaczący sposób.

Prokurator w Opolu Lubelskim zaczyna od stwierdzenia, że złożyliśmy odwołanie z art. 231 § 1 polskiego Kodeksu Karnego, co jest kłamstwem. Nasze odwołania są oparte na nadużyciu naszych Praw Człowieka – Praw Człowieka, których Polska zgodziła się przestrzegać.

Prokurator w Opolu Lubelskim następnie kłamie, że działka nr 590/1 naszego sąsiada sąsiaduje z naszą działką nr 586. Jest to kłamstwo, któremu konsekwentnie zaprzeczamy. Formalny proces rozgraniczenia znak: GKiR.6830.4.2021 był konieczny, aby rozszerzyć działkę nr 590/1 naszego sąsiada tak, aby przylegała do naszej działki nr 586, całkowicie blokując nam w ten sposób publiczny dostęp. W formalnym procesie rozgraniczeniowym nawet nie wspomniano o działce nr 586, ponieważ działka nr 586 nie sąsiaduje z działką nr 590/1. Rozgraniczenie pozorowało, że spór dotyczy innych naszych granic, ale zostało następnie rozszerzone w dniu rozgraniczenia o działkę nr 586, co było jego prawdziwym zamiarem przez cały czas. Gdyby nasza działka nr 586 rzeczywiście graniczyła z działką nr 590/1, to mapa własności i księga wieczysta już by to pokazała i wytyczenie tej granicy – żeby zablokować nam dostęp – nie byłoby konieczne.

Statement of the facts (continued)

59.

Prokurator w Opolu Lubelskim dalej kłamie, że wyraźnie dyskryminujące, niepełne (brak mapy) orzeczenie o służebności z 1967 r. – 326/62 – zaprowadziło nas aż do głównej drogi łączącej miejscowość Dobre z Wilkowem. Decyzja 326/62, mimo głębokich błędów, wyraźnie określa odległość 40 m, czyli odległość od naszej działki nr 18 (obecnie nr 740) do działki publicznej nr 715. Nasz dostęp został całkowicie zepchnięty na grunt publiczny (obecnie nr 717/1), kiedy nasi sąsiedzi z działki nr 17 (obecnie nr 590/1) zbudowali dom na działce komunalnej – po 1967 r. – bez zezwolenia. Odległość od naszej działki do głównej drogi łączącej miejscowość Dobre z Wilkowem to ponad 80 m. Wszystko to pokazuje oficjalna mapa do 2015 roku, więc ta oficjalna mapa jest ignorowana na rzecz kłamstw. Nawet uzgodniona sprzedaż 0,03 ha działki nr 717/1 pod drogę w 2019 r. wyniosłaby 40 m długości by doprowadzić nas do działki nr 715. Swoim nowym kłamstwem Prokurator z Opolu Lubelskiego stara się usprawiedliwić Gminę Wilków z zaniedbania w dopuszczeniu do zwiężenia działki nr 715 i uczynić nas zależnymi od jeszcze większej liczby sąsiadów, którzy mogliby teraz zacząć pobierać pieniądze od brązowskórego „Meiera” za dostęp do jego domu.

Prokurator w Opolu Lubelskim dalej kłamie, że działka nr 18 z 1967 roku stała się dzisiejszą działką nr 586, kiedy działka nr 18 faktycznie stała się działkami nr 586, nr 740, nr 589, nr 587/1 i nr 588. Łącznie daje to dom i gospodarstwo o powierzchni 1,35 ha, gdzie mniejszość etniczna „Meier” nie może mieszkać ani uprawiać roli. Działka nr 586 to działka podrzędna, która zawsze przylegała bezpośrednio do działki publicznej nr 717/1. Dopiero w 2022 roku polskie władze dążą do zablokowania również działki nr 586, aby rozszerzyć dyskryminację z antysemickiego 1967 roku.

Prokurator w Opolu Lubelskim kłamie, że zaproponowano nam dostęp 4,5 m szerokości, podczas gdy tylko 3,60 m byłoby dostępne wzdłuż działki publicznej nr 715. Dyskryminacyjna służebność zaproponowana przez Sąd w Opolu Lubelskim w sprawie sygn. akt I Ns 433/15 w 2019 r. wyraźnie wskazuje maksymalną dostępną szerokość 3,40 m przy 2,41 m asfaltu na rogu, w którym musimy skręcać, oraz maksymalną dostępną szerokość 2,66 m wzdłuż drogi publicznej nr 715. Ta sądowa mapa nigdzie nie proponuje szerokości 4,50 m, którą Prokurator w Opolu Lubelskim twierdzi, że nam zaoferowano. Antysemicka Prokuratura w Opolu Lubelskim kłamie, że zaproponowano nam dostęp o szerokości 4,5 m, aby pozorować, że brązowskóry „Meier” nie ma ważnego powodu do odwołania.

Prokurator w Opolu Lubelskim kłamie dalej, że w dniu 26.02.2019 r. wystąpiliśmy do wszystkich naszych sąsiadów o służebność, podczas gdy wszystkie dowody wskazują, że złożyliśmy wniosek w sprawie o sygn. akt I Ns 433/15 tylko do jednego sąsiada w dniu 29.01.2015 r. Zostaliśmy źle poinformowani, że musimy złożyć ten wniosek, ponieważ mapy pokazały, że w rzeczywistości nie potrzebowaliśmy w tym czasie służebności. Dopiero po 29.01.2015 r. mapy zostały dostosowane tak, aby konieczna była służebność – i to służebność od więcej niż jednego sąsiada. Antysemicka Prokuratura w Opolu Lubelskim po raz kolejny przeinacza fakty, by zasugerować Europejskim Sądowi i władzom centralnym w Warszawie, że jesteśmy awanturnikami, bez realnych podstaw do odwołania.

Prokurator w Opolu Lubelskim kłamie również, że po wydaniu Decyzji o zamknięciu sprawy o sygn. akt I Ns 433/15 w dniu 10.03.2020 r., wystąpiliśmy o wznowienie sprawy, a nasz nowy wniosek został odrzucony w dniu 30.11.2020 r. To kłamstwo – konsekwentnie odwoływaliśmy się od rasistowskich antysemickich zmian granic wprowadzonych po naszym pierwotnym wniosku z 26.02.2015 r. Nie potrzebowalibyśmy poddaństwa od naszych sąsiadów bez tych rasistowskich antysemickich zmian granic dokonanych po naszym pierwotnym wniosku. Tak więc nigdy nie wystąpilibyśmy o ponowne otwarcie sprawy o sygn. akt I Ns 433/15. W tym czasie zwracaliśmy się o przyznanie tymczasowego dostępu do naszego domu, po fizycznym zablokowaniu przez naszych sąsiadów, i ten wniosek o tymczasowy dostęp został odrzucony przez Sąd w Opolu Lubelskim. Oczywiście było to całkowite naruszenie naszego „Prawa Człowieka do ochrony własności”.

Prokurator w Opolu Lubelskim kontynuuje inne kłamstwa i akceptuje kłamstwa innych, takie jak to kłamstwo, że sprzeciwialiśmy się granicom własnych działek, podczas gdy konsekwentnie sprzeciwialiśmy się tylko granicom działek publicznych, które są nam potrzebne do dojazdu na nasze własne działki i do domu. Te inne kłamstwa są ujęte w uwagach do Decyzji Prokuratora, które znajdują się w załącznikach. Niniejsze „Stwierdzenie faktów” wskazuje na nowe kłamstwa Prokuratora w Opolu Lubelskim, za które powinien ponosić wyłączną odpowiedzialność.

Statement of the facts (continued)

60.

Prokurator w Opolu Lubelskim wypowiada się także w obronie działań Gminy Wilków, Wojewódzkiego Inspektora Geodezji i Kartografii w Lublinie, a nawet organów państwowych, takich jak Prezydenckie Biuro Interwencyjnej Pomocy Prawnej, Główny Geodeta Kraju czy Rzecznik Praw Obywatelskich. Rozumiemy, że Europejski Trybunał Praw Człowieka interweniuje po wyczerpaniu krajowych odwołań do najwyższych władz w Kraju. Jednak najwyższe władze w Polsce nadal kierują nasze odwołania z powrotem do najniższych szczebli w Opolu Lubelskim i Gminy Wilków, zamiast wydawać nam decyzje, a nawet rozważać nasze słowa i dowody. Najwyższe władze w Polsce nadal odsyłają nasze odwołania o dyskryminację do lokalnych organów, przeciwko którym się odwołujemy. Wypowiadając się w imieniu krajowych organów, do których się zwróciliśmy, uważamy, że Prokurator w Opolu Lubelskim również przekracza swoje uprawnienia, aby wypaczyć europejski wymiar sprawiedliwości – wywracając krajowy proces odwoławczy do góry nogami. Postrzegamy to jako całkowite wypaczenie naszego „Prawa Człowieka do skutecznego środka odwoławczego”.

Po rozpoznaniu kłamstw Prokuratora w Opolu Lubelskim, złożyliśmy skargę bezpośrednio zarówno do Prokuratury Krajowej w Warszawie jak i do Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie. Prokurator Krajowy skierował nasze skargi do Prokuratora Okręgowego w Lublinie, a Prokurator Okręgowy w Lublinie skierował nasze skargi do Prokuratury Rejonowej w Opolu Lubelskim. Nasza skarga na kłamstwa trafia zatem z powrotem w ręce osoby, która te kłamstwa popełniła. W ten sposób władze w Polsce odmawiają mniejszościom etnicznym decyzji wymaganych do wniesienia odwołania do Sądów Europejskich.

Rzecznik Praw Obywatelskich w Warszawie działa w jeszcze bardziej przebiegły sposób. Kłamstwa Prokuratora w Opolu Lubelskim pomogłyby Rzecznikowi oddalić nasze odwołania pod sygnaturami akt IV.510.71.2018 oraz II.510.301.2021. Rzecznik Praw Obywatelskich przyjmuje więc kłamstwa Prokuratora w Opolu Lubelskim jako dowód pod sygnaturami akt IV.510.71.2018 oraz II.510.301.2021, natomiast nasze obalenie kłamstw ujmuje pod zupełnie nowym sygnaturą – II.519.740.2022. Pozwala to Rzecznikowi Praw Obywatelskich i innym organom zaakceptować kłamstwa przeciwko nam, jednocześnie pozbawiając nas możliwości obalenia tych kłamstw. W ten sposób Rzecznik Praw Obywatelskich w Warszawie, odpowiedzialny za ochronę Praw Człowieka mniejszości etnicznych, faktycznie współuczestniczy w ich odmawianiu.

Wydawać by się mogło, że w Polsce odwołania od naruszeń Praw Człowieka wobec mniejszości etnicznych do Sądów Europejskich jest niemożliwa. W przypadku mniejszości etnicznych władze Polski gotowe są kłamać i wywrócić proces odwoławczy do góry nogami – wszystko po to, aby zapobiec wnoszenia odwołań do Europy.

F. Statement of alleged violation(s) of the Convention and/or Protocols and relevant arguments

61. Article invoked	Explanation
Konwencja rzymska z 1950 r. Artykuł 6 Prawo do rzetelnego procesu	Prokurator w Opolu Lubelskim stworzył kłamstwa, aby pozorować, że nie zostaliśmy pozbawieni dostępu do naszej własności i pozorować, że nie mamy podstaw do składania skargi na rasistowską antysemitkę dyskryminację, której doświadczamy. Prokurator, który powinien być odpowiedzialny za zapewnienie wszystkim obywatelom sprawiedliwego procesu, aktywnie odmawia sprawiedliwego procesu mniejszościom etnicznym.
Konwencja rzymska z 1950 r. Artykuł 13 Prawo do skutecznego środka odwoławczego	Od wielu lat cierpimy z powodu dyskryminacji i nadużyć naszych praw własności. Od wielu lat nasze odwołania wobec tego nadużycia pozostają otwarte, w szczególności odwołania do Rzecznika Praw Obywatelskich pod sygnaturami akt IV.510.71.2018 oraz II.510.301.2021. Prokuratorowi w Opolu Lubelskim pozwolono tworzyć kłamstwa, które pomogłyby Rzecznikowi Praw Obywatelskich w Warszawie i innym organom krajowym w dalszym ciągu ignorować nasze odwołania. Prokurator Krajowy kieruje nasze odwołania przeciwko tym kłamstwom z powrotem do Prokuratury w Opolu Lubelskim, która stworzyła kłamstwa, a Rzecznik Praw Obywatelskich tworzy i odrzuca nasze obalenia kłamstw na podstawie zupełnie nowej sygnatury akt II.519.740.2022, która pozwala na akceptację kłamstw bez kwestionowania pozostających w mocy spraw o sygn. akt IV.510.71.2018 oraz II.510.301.2021. W ten sposób nasze Prawa Człowieka są w Polsce nadal łamane, w szczególności nasze „Prawo do skutecznego środka odwoławczego”.

G. Compliance with admissibility criteria laid down in Article 35 § 1 of the Convention

For each complaint, please confirm that you have used the available effective remedies in the country concerned, including appeals, and also indicate the date when the final decision at domestic level was delivered and received, to show that you have complied with the four-month time-limit.

63. Complaint	<p>Information about remedies used and the date of the final decision</p> <p>Złożyliśmy skargę na kłamstwa Prokuratora w Opolu Lubelskim zarówno do Prokuratora Krajowego, jak i do Rzecznika Praw Obywatelskich w dniu 28.07.2022 r.</p> <p>Złożyliśmy skargę do Rzecznika Praw Obywatelskich na mocy naszych obecnych spraw o sygn. akt IV.510.71.2018 oraz II.510.301.2021, z którymi bezpośrednio związane są kłamstwa. W dniu 12.08.2022 r. Rzecznik Praw Obywatelskich odmówił rozpatrzenia naszych skarg pod nową sygn. akt II.519.740.2022, dzięki czemu kłamstwa przeciwko nam pozostają niezakwestionowane pod sygn. akt IV.510.71.2018 oraz II.510.301.2021.</p> <p>Prokurator Krajowy skierował naszą skargę z powrotem do Prokuratury w Lublinie i ostatecznie trafiła ona z powrotem do Prokuratury w Opolu Lubelskim, na którą składaliśmy skargę. Po złożeniu kolejnej skargi w dniu 08.12.2022 r., mówiącej o tym, że w ten sposób naruszane jest nasze „Prawo do skutecznego środka odwoławczego”, otrzymaliśmy pismo z Prokuratury w Lublinie z dnia 08.12.2022 r. (ale wysłane 12.12.2022 r.), która zgodziła się z kłamstwami z Opolu Lubelskiego i stwierdziła, że działała na podstawie „dowodów”.</p> <p>Postanowienie Prokuratury w Lublinie z dnia 08.12.2022 r. w sprawie przekazania sprawy przez Prokuraturę Krajową, i to na wyższym szczeblu niż Prokuratura w Opolu Lubelskim, jest decyzją ostateczną uprawniającą nas do wniesienia odwołania do Europejskiego Trybunału Prawa człowieka.</p> <p>Dziękuję Państwu.</p>
---------------	---

I. List of accompanying documents

You should enclose full and legible *copies* of all documents. No documents will be returned to you. It is thus in your interests to submit copies, not originals. You MUST:

- arrange the documents in order by date and by set of proceedings;
- number the pages consecutively; and
- NOT staple, bind or tape the documents.

70. In the box below, please list the documents in chronological order with a concise description. Indicate the page number at which each document may be found

1.	07.05.2022 r.: Prokurator w Opolu Lubelskim tworzy kłamstwa, odmawiając wszczęcia śledztwa w sprawie łamania praw człowieka. Kłamstwa prokuratora mają na celu usprawiedliwienie nie tylko władz lokalnych, ale także władz państwowych z siedzibą w Warszawie.	p.	1-6
2.		p.	
3.	30.06.1967 r.: Wadliwa, niekompletna decyzja sądu o sygn. akt Ns 326/62, która wyraźnie określa odległość 40 m od działki publicznej nr 715, a nie więcej niż 80 m, które byłyby wymagane dla służebności aż do głównej drogi. To orzeczenie sądu pokazuje również służebność tylko z działki nr 17 – która stała się działką nr 590/1 – zamiast służebności ze wszystkich działek sąsiadujących z drogą publiczną nr 715 – która, jak twierdzi Prokuratura w Opolu Lubelskim, jest obecnie wymagana.	p.	7-8
4.		p.	
5.		p.	
6.	25.03.2012 r.: Mapa dojazdowa zaproponowana przez Sąd w Opolu Lubelskim w sprawie o sygn. akt I Ns 433/15, która demaskuje kłamstwo, że zaproponowano nam szerokość 4,5 m. Pokazuje, że 4,5 m nie było już dostępne z rasistowskimi antysemickimi granicami od 2015 roku.	p.	9-10
7.		p.	
8.	Rzeczywista maksymalna szerokość 1,60 m (3,60 m z buforem 1 m z każdej strony). Rasistowski antysemityzm w Polsce pozwala władzom twierdzić, że 1,60 m to 4,50 m.	p.	11-12
9.	28.07.2022 r.: Zażalenie formalne na kłamstwa Prokuratury w Opolu Lubelskim do Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie (sygn. akt II.510.301.2021 i sygn. akt IV.51071.2018) oraz do Prokuratora Krajowego w Warszawie.	p.	13-17
10.	01.08.2022 r.: Prokurator Krajowy w Warszawie kieruje zażalenie na kłamstwa Prokuratury w Opolu Lubelskim do okręgowego szczebla Prokuratury w Lublinie.	p.	18-19
11.	12.08.2022 r.: Rzecznik Praw Obywatelskich w Warszawie odmawia rozpatrzenia naszego obalenia kłamstw Prokuratury w Opolu Lubelskim dotyczących dotychczasowych sygnatur pod nową sygnaturą akt II.519.740.2022.	p.	20-23
12.	20.09.2022 r.: Prokuratura w Lublinie kieruje nasze zażalenie na kłamstwo Prokuratury w Opolu Lubelskim do Prokuratury Okręgowej w Opolu Lubelskim – z powrotem do tej samej osoby, od której kłamstwa się odwołujemy.	p.	24-25
13.	08.12.2022 r.: Zwracam uwagę Rzecznikowi Praw Obywatelskich i Prokuratorowi Krajowemu, że rozpatrując naszą skargę na Prokuraturę w Opolu Lubelskim odmawiają naszego Prawa Człowieka do „Skutecznego środka odwoławczego”.	p.	26-30
14.		p.	
15.	08.12.2022 r.: Prokuratura w Lublinie odrzuca naszą skargę z dnia 28.07.2022 r., twierdząc, że Prokuratura w Opolu Lubelskim działała prawidłowo na podstawie „dowodu”, podczas gdy dowody jednoznacznie wskazują, że kłamie.	p.	31-36
16.		p.	
17.		p.	
18.		p.	
19.		p.	
20.		p.	
21.		p.	
22.		p.	
23.		p.	
24.		p.	
25.		p.	

Any other comments

Do you have any other comments about your application?

71. Comments

Declaration and signature


I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.

72. Date

0	8	0	2	2	0	2	3	e.g. 27/09/2015
D	D	M	M	Y	Y	Y	Y	

The applicant(s) or the applicant's representative(s) must sign in the box below.

73. Signature(s) Applicant(s) Representative(s) - tick as appropriate


--

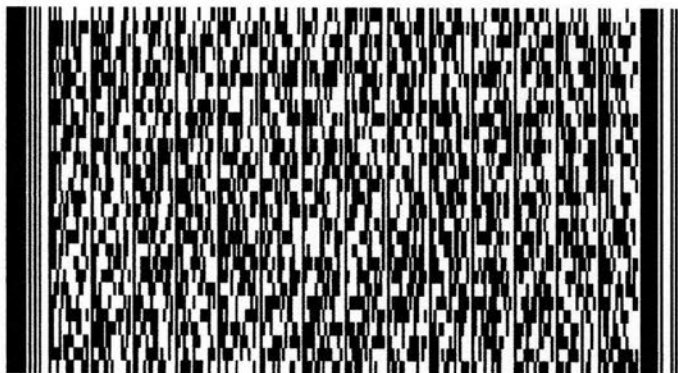
Confirmation of correspondent

If there is more than one applicant or more than one representative, please give the name and address of the one person with whom the Court will correspond. Where the applicant is represented, the Court will correspond only with the representative (lawyer or non-lawyer).

74. Name and address of Applicant Representative - tick as appropriate

The completed application form should be signed and sent by post to:

The Registrar
European Court of Human Rights
Council of Europe
67075 STRASBOURG CEDEX
FRANCE



893669e1-66ca-4653-b9e0-2de2561a694b